

Craiova, 12.02.2009

RAPORT DE ACTIVITATE  
pe perioada Ianuarie 2008 – Decembrie 2008.

În decursul anului calendaristic 2008 s-au produs două modificări de componență a Comisiei: prin decizie a Colegiului Senatului Universității, cei doi membri studenți care și-au încheiat studiile au fost înlocuiți de colegi ai lor după cum urmează. În prima jumătate a anului noii membri studenți au fost *Prună Dana* (Istorie-Filosofie-Geografie, anul IV) și *Floeanu Cosmin* (Științe Economice, anul IV); ulterior, studenta *Prună Dana* a fost înlocuită de studentul *Neagoe Claudiu* de la Electromecanică. Această componență a comisiei a fost aprobată în prima formă prin ședința Senatului din 01.03.2008, iar în a doua formă prin ședința Senatului din iunie 2008.

În cursul anului calendaristic 2008, Comisia de Etică a avut de rezolvat cinci dosare, conținând sezișări ale conducerilor unor facultăți sau ale unor cadre didactice. În toate situațiile aflate în analiză sursa conflictelor a fost aceeași: relațiile colegiale la nivel de colective didactice sau între colegi de corp didactic, având drept consecințe fie probleme disciplinare, fie probleme de comportament. Intervenția Comisiei s-a făcut acolo unde ea avea competență, adică în problemele concordanței stărilor și acțiunilor cu codul de Etică Univrsitară. Detaliind afirmațiile de mai sus, găsim următoarele aspecte.

Dosarul de probleme al *ș.l. dr.ing. Ion Cârstea* de la Facultatea de Automatică, Calculatoare și Electronică, discutat în două etape (în martie 2008, ca urmare a unui memoriu adresat conducerii Universității, și în iulie 2008, urmare a unui memoriu cu conținut identic, adresat Ministerului Educației și Cercetării), privea de fapt unele probleme de management de catedră – contestarea pur administrativă căpătând conotații etice care, la o analiză la obiect, s-au dovedit a fi lipsite de bază.

Un dosar de aceeași natură a privit *întregul colectiv al Catedrei de Informatică Economică* unde nu s-au derulat la timp alegeri la nivel de catedră din cauza unei situații conflictuale între două grupuri : o majoritate de 9 persoane și o minoritate de 8 persoane (care prin număr depășește treimea de blocaj a oricărei ședințe cu caracter decizional pe bază de vot) ; pe de altă parte majoritatea în grupul de 9 este asigurată de prezența în grup a două persoane care sunt *rude de gradul I (tată și fiu)*, situație care a generat, cel puțin în cazul de față (probat cu documente), conflicte de interese și subiectivism, așa cum se arată și în Avizul Oficiului Juridic aflat la dosar. Comisia a propus rezolvarea problemei prin aplicarea strictă a Cartei Universitare și, prin implicarea președintelui Comisiei de Etică în discuții directe cu membrii celor două grupări, s-a reușit rezolvarea situației pe bază colegială, prin alegerea unui șef de catedră agreat de întregul colectiv.

Alte două dosare au privit conflicte între colective de catedră și persoane din cadrul lor. Situația de la Facultatea de Istorie-Filosofie-Geografie a opus pe *prof.dr. Ion Pătroi* colectivului de istorie, dosarul comisiei conținând trei memorii dense adresate Comisiei și Rectoratului. Au fost evocate stări conflictuale mai vechi, anterioare existenței Comisiei și Codului de Etică Univrsitară,

acutizate însă de alegerile din februarie 2008. Acuzele au avut și *componente etice*, nefiind însă probate și rămânând la nivelul colportărilor. Unica problemă cu adevărat de natură etică a constituit-o un articol de presă cu remarci antisemite, pe ansamblu un atac la adresa prof. Pătroi (atac derulat sub acoperirea anonimatului) și simultan prezența unor însemne antisemite și naziste în spațiul universitar. Nu a fost posibilă stabilirea unor legături între aceste fapte, nici a vreunei identități de persoană făptuitoare. Conducerea Universității a luat însă poziție fermă de delimitare în această problemă iar ca măsură practică s-a cerut responsabilizarea administratorilor de clădiri pentru înlăturarea imediată a însemnelor naziste și antisemite.

Tot o relație între un colectiv (Catedră) și o persoană (*lect.dr. Adrian Duma* de la Facultatea de Matematică Informatică) a constituit baza unei sezișări a conducerii facultății, substanțiată prin dosarul de analiză deschis de comisie. În fapt era vorba de un conflict interuman împins până la limita non-comunicării, cu rezultat – neîndeplinirea din rea-voință a obligațiilor de serviciu. Comisia nu a reușit să discute cu dl.Duma și a constatat implicit abateri de natură etică, dar și profesională, unde reaua credință are conotații etice. Recomandându-se aplicarea unor sancțiuni administrative cu respectarea strictă a Statutului Personalului Didactic, s-a reușit în final o aplanare a conflictului și stabilirea unor relații mai apropiate de normalitate.

Cel de al 5-lea dosar, provenind din Facultatea de Litere, a adus în fața Comisiei tot o problemă de relații interumane, care a căpătat conotații de relație profesională, esența lucrurilor fiind aici problema promovării pe o poziție superioară. În audierile sale Comisia a reușit separarea elementelor de natură etică (mesaje jignitoare prin poșta electronică, atitudini de desconsiderare, denunț calomnios etc.). Recomandările Comisiei în acest ultim dosar examinat în raportul pe 2008 (nu și ultimul în ordinea cronologică) sunt edificatoare pentru spiritul în care a acționat Comisia, de aceea le reproducem aici la un anumit nivel de generalitate

- discutarea tuturor aspectelor academice să se facă în instanțele academice (catedră, consiliul facultății, posibil senat) în prezența celor în cauză, în timp util pentru declanșarea posibilelor concursuri ;
- analizele trebuie să fie pur academice, pe bază de competență, deschise ; implicarea mass-media este cel puțin nerecomandabilă, atât din motive de competență, cât și de respectare a spiritului autonomiei universitare ;
- limbajul de zeflema sau demascator-acuzator sunt de neacceptat și contrare eticii universitare.
- Comisia de Etică recomandă ca toate problemele profesionale litigioase să fie discutate în instanțele academice, cu participarea celor interesați. Este vorba de criteriile de promovare și analizele de dosar legate de promovări.
  
- Comisia, recunoscând dreptul la opinie și la exprimarea acesteia inclusiv în mass-media, dezaprobă implicarea mass-media în probleme de pură competență academică, înainte de epuizarea tuturor posibilităților oferite de autonomia universitară.
  
- Comisia condamnă atitudinea de desconsiderare, a colegilor și mai ales colegelor, exteriorizată prin limbajul folosit, ca fiind neconformă cu următoarele prevederi ale Codului de Etică Universitară al Universității din Craiova : Responsabilitatea, Respectul și toleranța, Bunăvoința și grija. Și aici se impune o analiză la nivelul organismelor academice (catedră, facultate), ele fiind cele chemate a lua eventuale măsuri în conformitate cu Statutul Personalului Didactic.

Președinte Comisie,